

# Отказ от права на обращение в суд. Как отстоять правомерность такого соглашения

ГК допускает возможность закрепить отказ от права в договоре. Но АПК презюмирует недействительность отказа в отношении права обращаться в суд. Как оформить такое соглашение, чтобы избежать риска его аннулирования, — в статье.

**С**оглашение об отказе от права на обращение в суд позволяет предотвратить конфликтные ситуации и ограничить возможную ответственность сторон. Кроме того, сам факт предъявления иска может причинять стороне ущерб: репутационный вред, срыв сделок, отказ в выдаче кредита, понижение стоимости акций и т. д. Но императивный запрет на отказ от права обращаться в суд препятствует использованию этого механизма в российской практике. Рассмотрим, какие формулировки и правовые институты позволят добиться фактического отказа от судебного разбирательства.

## Прямой отказ от права обращаться в суд

**Отрицательная практика.** Суды признают условия, содержащие прямой отказ от права на обращение в суд, ничтожными (постановление 10ААС от 30.01.2020 по делу № А41-76848/2019). При этом они ссылаются на ч. 3 ст. 4 АПК, ст. 9 ГК и ч. 1 ст. 46 Конституции.

Например, суды часто признают недействительными условия об отказе от предъявления требований к застройщику при передаче жилого помещения.



**Денис Быканов,**  
адвокат, партнер  
MGP Lawyers, к. ю. н.

### Примеры из практики.

1. Суд указал, что в силу ч. 3 ст. 4 АПК отказ от права на обращение в суд недействителен. В связи с этим п. 6 акта приема-передачи квартиры, подписанный застройщиком и дольщиком, не лишает последнего права на предъявление требования о взыскании неустойки<sup>1</sup>.

2. Суд со ссылкой на ч. 3 ст. 4 АПК пришел к выводу о ничтожности пункта акта приема-передачи квартиры, в котором участник долевого строительства отказался от всех требований к застройщику, возникших в связи с заключением, исполнением и расторжением договора долевого участия<sup>2</sup>.

Представляется, что лишение силы подобных условий правомерно, но правовое обоснование судов уязвимо для критики. Дело в том, что приведенные формулировки обычно навязываются потребителям под угрозой непередачи квартиры или совершения других неправомерных действий. Это влечет их оспоримость<sup>3</sup> либо признание их явно обременительными<sup>4</sup>.

Аналогичной позиции суды придерживаются в спорах по госконтрактам. В одном из дел суд указал, что, «поскольку в силу ч. 3 ст. 4 АПК отказ от права на обращение в суд недействителен, положения п. 9.4 государственного контракта в части ограничения возможности кредитора предъявить претензию за пределами 6 месяцев после нарушения обязательства другой стороной применению не подлежат»<sup>5</sup>.

Также нельзя ограничить соглашением срок предъявления претензии, требования или иска, поскольку тем самым изменяется срок исковой давности, что делает условие недействительным в силу ст. 198 ГК.

**Положительная практика.** В одном из дел суды отказали гражданину в удовлетворении требования о признании недействительными условий сделок, предусматривающих отказ заявителя от судебной защиты своих прав. Конституционный суд указал, что «оспаривание Г.Б. Соколовым отдельных пунктов заключенных им соглашений представляет собой недобросовестное поведение»<sup>6</sup>. Таким образом, суд аргументировал свою позицию не ссылкой на принципы автономии воли и свободы договора, а указанием на недопустимость непоследовательного недобросовестного поведения.

**Последствия нарушения отказа от права обращаться в суд.** Нарушение должником обязательства отказаться от осуществления гражданского права влечет возмещение убытков<sup>7</sup>. К та-

① постановления  
АС Московского округа  
от 05.08.2020 по делу  
№ А41-88538/2017,  
от 30.07.2020 по делу  
№ А41-88538/2017

② постановление  
АС Московского округа  
от 30.07.2020 по делу  
№ А41-88538/2017

③ п. 1 ст. 179 ГК

④ ст. 428 ГК

⑤ постановления  
АС Московского округа  
от 28.04.2021 по делу  
№ А40-88398/2020,  
от 23.03.2021 по делу  
№ А40-222372/2019,  
от 02.11.2020 по делу  
№ А40-224322/2019

⑥ определение КС  
от 26.02.2021 № 240-О

⑦ ст. 393 ГК

кому выводу пришли арбитры в одном из дел, рассмотренном МКАС при ТПП. Они указали, что истцу не могло быть отказано в иске о взыскании долга по договору займа со ссылкой на его договорное обязательство не предъявлять подобные иски. Однако сумма, взысканная с ответчика, представляет собой убытки, причиненные нарушением истцом принятого на себя негативного обязательства<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> решение МКАС при ТПП от 01.08.2017 по делу № 244/2016

### Альтернативные способы закрепить отказ от судебного разбирательства

**Мировое соглашение и отказ от иска.** Фактического отказа от судебного разбирательства можно добиться с помощью таких процессуальных институтов, как мировое соглашение и отказ от иска. Однако оба они требуют содействия со стороны суда. Во многих случаях это неудобно, поскольку сам факт предъявления такого иска может повлечь ущерб для контрагента. Кроме того, суд может не принять отказ от иска и не утвердить мировое соглашение под предлогом нарушения закона или прав третьих лиц.

**Использование допустимых формулировок в договоре.** Стороны смогут отстоять действительность соглашения об отказе от права на обращение в суд, если оно выражено правомерными формулировками. Одно дело, когда стороны прямо заявляют о своем отказе от права, а другое дело, когда они достигают аналогичной цели, предварительно оценив размер притязания и согласовав конкретный долг. К примеру, стороны деликтного отношения вправе заключить договор о признании нарушения, оценке причиненного вреда и последующем прощении такого долга или компенсации его в обоюдно приемлемой форме. Действуя таким образом, стороны де-факто препятствуют обращению в суд в случае нарушения.

**Медиативное соглашение.** В настоящее время законодатель поощряет использование института медиации при разрешении договорных споров. Стороны вправе заключить соглашение об отказе от права на обращение в суд в форме медиативного договора, удостоверенного нотариусом.

Таким образом, закреплять в договоре прямой отказ от права на обращение в суд неэффективно: суды с большой вероятностью признают его недействительным. Тем не менее стороны вправе использовать иные правовые механизмы, которые приведут к сходным правовым результатам ●

#### Что почитать

**М. Канунцева, А. Гусева**

Отказ от иска.  
Когда он нарушит права  
третьих лиц

АП. 2020. № 4